



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 8 juli 2025
No. 2025.02527
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Economie en Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 8 juli 2025

Betreft: Schriftelijke (vervolg)vragen SP inzake de onrechtmatige subsidieverlening aan de Muziekgieterij in de periode 2021 – 2024 en de bestuurlijke omgang met de uitspraak van de rechtbank.

Geacht college,

Zoals bekend, deed de rechtbank Limburg op 11 juni 2025 een ingrijpende [uitspraak](#) (publicatiedatum 2 juli 2025) over het subsidietraject rondom de Stichting Muziekgieterij. De zaak was aangespannen door Complex BV, een culturele onderneming in Maastricht die zich al sinds 2021 bij de gemeente beklaagt over oneerlijke concurrentie en ongelijke behandeling. Wat begon als een juridische procedure over subsidie is in de loop der jaren uitgegroeid tot een principiële kwestie over behoorlijk bestuur, gelijke kansen en politieke verantwoordelijkheid. Onze collega's van [Partij Veilig Maastricht](#) en [MaastrichtvanNU](#) stelden voordat het vonnis gepubliceerd werd al een reeks schriftelijke vragen aan uw college, maar nu het vonnis gepubliceerd is, willen wij daar als SP nog een aantal (vervolg)vragen aan toevoegen.

De uitspraak van de rechtbank laat er namelijk geen misverstand over bestaan. De rechtbank stelt vast dat de door de gemeenteraad vastgestelde [Subsidieregeling meerjarige subsidies professionele kunst Maastricht 2021-2024](#) geen ruimte bood voor andere partijen dan de Muziekgieterij om in aanmerking te komen voor de functie (en daarmee de daaraan toegekende subsidie) van stedelijk poppodium. In de woorden van de rechtbank: 'andere potentiële gegadigden [konden] nimmer aan de voorwaarden voor subsidieverlening voldoen' (r.o. 5.1). De rechtbank kwalificeert de regeling daarom *niet* als een algemeen verbindend voorschrift, maar als een beschikking. En omdat een beschikking gericht op één partij op grond van [artikel 4:23 Awb](#) géén grondslag kan vormen voor meerjarige subsidieverlening, ontbrak daarmee de wettelijke basis voor vier jaar aan subsidieverlening. De rechtbank herroept daarom niet alleen de besluiten van 2021 tot en met 2024, maar oordeelt ook dat herstel van een deel van die besluiten niet mogelijk is zonder strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

Daarmee is wat de SP betreft sprake van een structureel en ernstig bestuurlijk tekortschieten inzake de subsidieverlening aan de Muziekgieterij, hoewel wij ontzettend fan zijn van het poppodium en erkennen dat een dergelijke voorziening onmisbaar is in het culturele weefsel van een stad als de onze. Immers, Complex BV heeft vanaf het 2020 steeds bezwaar gemaakt tegen de



subsidiebeschikkingen ten aanzien van de Muziekgieterij, en het college heeft er desondanks voor gekozen om die subsidie toch jaar na jaar op dezelfde gronden toe te blijven kennen. Het college had kunnen heroverwegen, het had externe toetsing kunnen vragen, het had transparant kunnen zijn over de juridische twijfel die door Complex BV werd opgeworpen. In plaats daarvan is de ingezette koers simpelweg stug doorgezet. En pas toen het vonnis van 11 juni jl. er lag en gepubliceerd werd, werd voor de stad en voor de gemeenteraad eindelijk duidelijk hoe precair het juridisch fundament onder dit beleid al die jaren daadwerkelijk was.

Des te opvallender is daarom hoe het college deze uitspraak vervolgens presenteerde aan de gemeenteraad in de [raadsinformatiebrief](#) (RIB) van 13 juni jl. Daarin schrijft uw college namelijk:

‘De uitspraak van de rechter betreft een juridisch vraagstuk inzake de wettelijke bruikbaarheid van de subsidieregeling (in het specifieke geval van de functie voor poppodium), voor de subsidieverlening aan Muziekgieterij in de periode 2021-2024.’ (p. 2)

En verderop op pagina 2:

‘De rechter heeft in de uitspraak niet gerefereerd aan een terugbetaling van de subsidie door Muziekgieterij. Ook is de rechtbank niet ingegaan of er wel of geen sprake is van oneerlijke concurrentie’

Deze passages zijn op zichzelf niet onwaar, maar ze zijn wat de SP betreft wel behoorlijk misleidend door wat ze weglaten. Inderdaad, de rechtbank gebruikt het woord ‘concurrentievervalsing’ of de woorden ‘oneerlijke concurrentie’ niet letterlijk – dat is ook geen bestuursrechtelijke term – maar zij stelt wél degelijk dat de regeling een gesloten karakter had en dat andere partijen daardoor nooit in aanmerking konden komen voor subsidie. En precies dat is de kern van oneerlijke concurrentie en ongelijke behandeling. Bovendien zegt de rechtbank letterlijk dat een en ander in strijd is met het legaliteitsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel – bestuursrechtelijk dan wél weer ontzettend belangrijke termen – en die termen komen in uw brief aan de raad nergens voor.

Uw college schrijft daarnaast op pagina 2 van de genoemde raadsinformatiebrief ook dat:

‘De subsidie is volledig ten goede gekomen aan de activiteiten van het poppodium en daarmee aan de stad.’

Dat moge natuurlijk zo zijn, maar ook dat gegeven is juridisch en bestuurlijk gezien irrelevant. Of geld goed besteed is, doet niets af aan de eis dat het rechtmatig besteed moet worden en gebaseerd moet zijn op deugdelijke gronden. In een goed functionerende rechtsstaat mag het doel immers nooit de middelen heiligen. Dat dit argument als verzachtende omstandigheid wordt opgevoerd, baart de SP dan ook enigszins zorgen.

Een ander punt dat opvalt is dat uw college in de raadsinformatiebrief de indruk wekt alsof het college al uit eigen beweging correcties heeft aangebracht:

‘Ondanks het feit dat Complex BV aangaf de voorgestelde beperkingen van gemeente Maastricht aan Muziekgieterij niet voldoende te vinden, heeft de gemeente eenzijdig besloten om deze beperkingen alvast op te nemen in de subsidiebeschikking 2025.’ (p. 2)

Maar ook dat is bestuurlijk en juridisch bezien in dezen irrelevant. De rechtbank stelt namelijk onomwonden dat herstel niet mogelijk is, ook niet achteraf of met terugwerkende kracht. Het feit dat u voor het jaar 2025 elementen hebt aangepast, doet niets af aan het feit dat de subsidieverlening van 2021 tot en met 2024 onrechtmatig was en blijft – en dat is waar dit vonnis op ziet.

Wat echter nog het meest ontbreekt in uw communicatie, is iets wat voor de SP fundamenteel is, te weten: zelfreflectie. Nergens in de raadsinformatiebrief gaat uw college in op de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor het jarenlang negeren van serieuze signalen, die u blijkens de jaarlijkse bezwaarschriften van Complex BV uitstekend bereikt hebben. Uw college erkent nergens dat de regeling nooit (extern) getoetst is op haar openheid en rechtsgelijkheid. U reflecteert niet op het feit dat dit vonnis niet alleen juridisch, maar ook bestuurlijk een correctie is op jarenlange politieke keuzes om stug door de te gaan met een mogelijk onrechtmatige subsidieverlening. En dat met alle gevolgen van dien, zowel voor Complex BV als voor de Muziekgieterij.

Voor de SP richten de kernvragen zich dan ook niet alleen op wat u nu en met het vervolg van deze zaak gaat doen, maar ook op de vragen hoe het zover heeft kunnen komen, waarom het college al die signalen negeerde, en waarom u vasthield aan een gesloten regeling. En, natuurlijk ook, op de vraag waarom u de gemeenteraad onvolledig informeert over een fundamentele correctie van uw beleid, en of u bereid bent daar alsnog eerlijk, volledig en transparant over te zijn.

Op basis van hetgeen in het voorgaande uiteengezet is, heeft onze fractie een aantal (vervolg)vragen voor uw college. Allereerst de inhoudelijke vragen over de subsidieverstreking aan de Muziekgieterij over de periode 2021 – 2024:

1. Wat is, na bestuurlijke reactie en de inwinning van extern advies, uw (definitieve) bestuurlijke reactie op de uitspraak van de rechtbank Limburg d.d. 11 juni 2025 inzake de subsidieverlening aan Stichting Muziekgieterij (ECLI:NL:RBLIM:2025:6022)?
2. Hoe beoordeelt u de overweging van de rechtbank dat de subsidieverlening aan de Muziekgieterij berustte op een regeling die in de praktijk niet openstond voor andere gegadigden, en derhalve onrechtmatig was?
3. De rechtbank stelt dat de gemeente 'nimmer ruimte liet voor andere potentiële gegadigden en dat daarmee de wettelijke grondslag ontbrak voor subsidieverlening.' Hoe verhoudt dit oordeel zich tot uw eerder ingenomen standpunt dat de regeling wél een algemeen verbindend voorschrift betrof, dat u meermaals hebt herhaald in de beslissingen op de bezwaarschriften van Complex, en voor de rechtbank, en kunt u voor ons uiteenzetten hoe u dat standpunt in rechte onderbouwd heeft?
4. Sinds 2021 heeft Complex BV meerdere keren bezwaar gemaakt tegen de subsidieverlening. Kunt u uiteenzetten hoe het college met die bezwaren is omgegaan? Welke concrete juridische, inhoudelijke of beleidsmatige evaluatie is hierop gevolgd?
5. Waarom heeft het college, ondanks herhaaldelijke signalen van juridische bezwaren, nooit een onafhankelijk extern juridisch advies ingewonnen om de houdbaarheid van de subsidieregeling te toetsen?

6. Bent u het met de SP eens dat het negeren van deze bezwaren over meerdere jaren getuigt van een bestuurlijke cultuur waarin onvoldoende ruimte is voor reflectie en bijsturing, zeker daar waar het prominente culturele projecten of instellingen betreft, die in de visie van uw college *coute que coute* in stand moeten blijven (e.g. Nederlandse Dansdagen, Theater aan het Vrijthof, Muziekgieterij)? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is daar niet eerder op geacteerd?
7. Bent u bereid te erkennen dat het college reeds in een vroeg stadium had kunnen en moeten voorzien dat deze constructie juridisch kwetsbaar was, en dat het daarom nalatig is geweest in zijn verantwoordelijkheid tot zorgvuldige besluitvorming? Zo nee, waarom niet?
8. Welke concrete gevolgen heeft deze uitspraak voor de financiële situatie van Stichting Muziekgieterij, en wat zijn de gevolgen voor het cultuurbeleid in bredere zin?
9. Acht u het wenselijk of noodzakelijk om het subsidiebeleid voor de komende periode te herzien of opnieuw vorm te geven, zodat in toekomstige regelingen wél sprake is van gelijke toegang en transparante procedures? Zo ja, wanneer mogen wij die herziening tegemoet zien? Zo nee, waarom niet?
10. Welke maatregelen treft het college op korte termijn om herhaling van dit soort juridische misslagen te voorkomen? Kunt u daarbij ook reflecteren op de interne juridische toetsing en besluitvormingsprocessen?
11. Acht u het wenselijk om het collegebesluit tot subsidieverlening in vergelijkbare gevallen in de afgelopen jaren opnieuw te laten toetsen op juridische houdbaarheid? Zo nee, waarom niet?
12. Bent u bereid de raad volledig te informeren over de ambtelijke en bestuurlijke afwegingen die destijds ten grondslag lagen aan deze eenzijdige subsidielij, inclusief memo's, notities en e-mails, ter lering én verantwoording? Zo ja, mogen wij daar als raad een uitgebreid feitenrelaas van ontvangen? Zo nee, waarom niet?

Dan onze vragen over de discrepanties die onze fractie meent te ontwaren tussen de inhoud van het vonnis van de rechtbank Limburg, en de raadsinformatiebrief dienaangaande van 13 juni jl.:

13. In uw raadsinformatiebrief van 13 juni 2025 stelt u dat 'de rechter niet heeft uitgesproken dat er sprake is van oneerlijke concurrentie'. Erkent u dat de rechtbank wél heeft geoordeeld dat de regeling zodanig was ingericht dat andere partijen 'nimmer aan de voorwaarden voor subsidieverlening kunnen voldoen', en de vraag of daarmee wel of niet oneerlijke concurrentie wordt bedoeld een semantische is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom noemt u dat niet expliciet in uw raadsinformatiebrief?
14. U stelt dat de uitspraak 'enkel en alleen toeziet op de subsidieregeling en de subsidiebeschikkingen'. Waarom heeft u daarbij nagelaten om de politieke en bestuursrechtelijke en bestuurlijke gevolgen hiervan te benoemen, zoals de schending van het legaliteits- en gelijkheidsbeginsel?
15. Waarom kwalificeert u de uitspraak als een 'juridisch vraagstuk', terwijl de rechtbank uitdrukkelijk stelt dat de regeling geen wettelijke grondslag bood voor vier jaar aan subsidies? Erkent u dat dit een fundamenteel bestuurlijk probleem is, en niet slechts een

‘juridische onvolkomenheid’? Zo ja, welke gevolgen dient dat volgens uw college te hebben?
Zo nee, waarom niet?

16. Kunt u verklaren waarom u in de raadsinformatiebrief niet vermeldt dat de rechtbank herstel van de regeling met terugwerkende kracht ‘in strijd acht met het rechtszekerheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en artikel 4:23 Awb’?
17. U schrijft: ‘De subsidie is volledig ten goede gekomen aan de activiteiten van het poppodium en daarmee aan de stad.’ Erkent u dat dit geen juridisch argument vormt ter rechtvaardiging van een onrechtmatige subsidiebeschikking? Zo nee, waarom niet?
18. U stelt dat de gemeente ‘uit eigen beweging beperkingen heeft opgelegd’ aan de subsidiebeschikking van 2025. Waarom is dit volgens uw college een relevant gegeven voor een uitspraak die uitsluitend gaat over de periode 2021–2024, terwijl dat gegeven juridisch en bestuurlijk eigenlijk niet ter zake doet in de verantwoording voor wat er in de voorliggende periode is gebeurd?
19. Heeft het college overwogen om in 2021 of 2022 (na de eerste bezwaren van Complex BV) de regeling te herzien, open te stellen of op andere wijze te corrigeren? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd?
20. Waarom wordt in de raadsinformatiebrief niet expliciet gereflecteerd op het feit dat de gemeente - ondanks juridische bezwaren - vier jaar lang subsidie heeft verstrekt zonder geldige wettelijke grondslag?
21. Is uw college bereid om een uitgebreide herziene raadsinformatiebrief op te stellen waarin u wél volledig en feitelijk correct verslag doet van het vonnis, inclusief de relevante citaten, de bestuursrechtelijke implicaties en de mate van verwijtbaarheid, en de beantwoording van deze schriftelijke vragen openhartig verwerkt? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP